

**RAPORTUL BAROULUI ARAD LA CONGRESUL AVOCAȚILOR DIN  
23-25 MARTIE 2017 CU TEMA “AVOCATUL ȘI ACCESUL LA  
JUSTIȚIE”**

Ca urmare a adresei venite de la conducerea UNBR la data de 26.01.2017 prin care ni s-a adus la cunoștință că în ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017 s-au analizat măsurile organizatorice necesare privind pregătirea desfășurării Congresului avocaților 2017 planificat să se desfășoare în perioada 23 – 25 martie 2017 potrivit Hotărârii nr. 174/16 decembrie 2016 a Consiliului UNBR, iar Congresul să aibă ca temă „Accesul la justiție în România. Realități din perspectiva profesiei de avocat. Propuneri”, am supus această temă dezbaterii Consiliului Baroului în ședința din 02 februarie 2017 și Adunării Generale a Baroului din 10 februarie 2017. Întrucât prin acea adresă s-a solicitat ca fiecare barou să întocmească un raport scris înaintat Congresului avocaților privind problematica ce constituie tema Congresului în raport de situația concretă a baroului, cu cel puțin 20 de zile înainte de data Congresului, am întocmit un raport pe baza opiniilor exprimate de avocații din barou, raport trimis conducerii UNBR la data de 13 februarie 2017.

Vom reproduce în continuare principalele probleme ridicate de membrii Consiliului Baroului legate de accesul la justiție, cuprinse în acel raport.

Prin adresa din 27 februarie 2017 venită de la domnul Președinte al UNBR ni s-a solicitat ca raportul să cuprindă și răspunsurile la chestionarul trimis de conducerea UNBR. Acest chestionar a fost supus dezbaterii Consiliului Baroului, răspunsurile fiind formulate pe baza opiniilor exprimate de membrii Consiliului Baroului. Întrucât s-a solicitat ca la capitolul II al chestionarului să răspundă avocații-membrii barourilor, chestionarul a fost comunicat pe cale electronică tuturor avocaților din barou. Până la această dată au răspuns un număr de 8 avocați, ale căror răspunsuri au fost avute în vedere la completarea chestionarului pe care vi-l trimitem.

## **Principalele probleme privind accesul la justiție invocate de membrii Consiliului Baroului Arad:**

O primă problemă privind obturarea accesului la justiție ridicată de avocații specializați în cauze penale este îngrădirea dreptului justițiabilului citat la Parchet în calitate de martor de a fi asistat de avocat. Cu privire la această situație au fost aduse următoarele argumente în sprijinul admisibilității asistenței martorului de către avocat în cursul urmăririi penale:

Dreptul martorului de a fi asistat de avocat este reglementat în art. 31 din Codul de Procedură Penală, care oferă acest drept subiecților procesuali, în categoria cărora intră și martorul (conf. art. 34 C.pr.pen.). Martor poate fi orice persoană, care are cunoștință de fapte sau împrejurări de fapt care constituie probe în procesul penal.

Conform procedurii actuale, când urmărirea penală se demarează inițial *in rem*, pentru fapta săvârșită, inclusiv pretinsul făptuitor, până la dobândirea calității de suspect sau inculpat, este audiat în calitate de martor, calitate în care ar trebui să beneficieze de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru aceasta. Se are în vedere în special dreptul martorului de a nu se autoîncrimina prin declarațiile sale precum și dreptul persoanei respective de a refuza să dea declarații în această fază, iar pe de altă parte obligația respectării acestui drept de către reprezentanții Ministerului Public

Avocații au în vedere și neconcordanța dintre dispozițiile art. 31 C.proc.pen. (Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali în condițiile legii) și art. 88 (Avocatul asistă sau reprezintă, în procesul penal, părțile ori subiecții procesuali principali, în condițiile legii).

Cu toate acestea, așa cum se poate observa, art. 88 nu interzice și nici nu limitează dreptul subiecților procesuali (în categoria cărora intră și martorul) la asistență din partea avocatului.

Totuși se creează o problemă de interpretare, care este de multe ori utilizată în mod abuziv, de către unele organe de urmărire penală (unele organe DNA spre exemplu), pentru a împiedica participarea avocatului la audierile clienților săi.

Este de remarcat că nu există o abordare unitară a organelor de urmărire penală cu privire la această problemă.

În majoritatea dosarelor, mai ales cele ce au ca obiect fapte de drept comun, organele de poliție dar și procurorii, permit asistarea persoanei audiate de către avocat încă din faza urmăririi penale *in rem*.

La nivelul unităților specializate ale Ministerului Public pe de altă parte, spre exemplu în cadrul unor unități precum DNA Timișoara sau DNA Oradea s-a conturat o practică de a nu se permite martorilor asistența juridică. Nu la fel se întâmplă însă la DNA București unde accesul apărătorului la audierea clientului său citat ca martor este permisă. De unde devine evident că arbitrarul joacă un

rol nepermis de important în atitudinea procurorului raportat la problema în discuție.

Din păcate, ambiguitatea formulării articolelor din codul de procedură penală mai sus citate și modul neunitar în care ele sunt interpretate și puse în practică la nivelul diferitelor unități de parchet au născut și nasc în continuare și o serie de derapaje și comportamente abuzive din partea unor procurori.

În literatura juridică s-a exprimat opinia că „voința reală a legiuitorului ar fi exprimată de dispozițiile art. 31 din Codul de Procedură Penală, deoarece în timp ce art. 81 și-a păstrat forma neschimbată, astfel cum a fost reglementat de Legea nr. 135/2010 (Codul de Procedură Penală), art. 31 a fost modificat prin art. 102 pct. 18 din Legea nr. 255/2013, reprezentând o dispoziție legală mai nouă. Conform principiului de drept *”lex posterior derogat priori”*, care este folosit să rezolve neconcordanțele legislative cu ajutorul criteriului cronologic, în caz de contradicție între două dispoziții legale, prevalează cea care este publicată ulterior”.

Mai trebuie să remarcăm sintagma ce apare în ambele articole și anume „în condițiile legii” și care indică faptul că acesta se completează și cu alte dispoziții legale, inclusiv cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Or art. 2 alin. 3 din Legea nr. 51/1995 reglementează dreptul avocatului de a asista și reprezenta persoanele fizice și juridice în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție. În această categorie a persoanelor fizice intră și martorul, iar dreptul avocatului de a îl reprezenta implică și un drept corelativ al martorului de a beneficia de asistența acestuia, în cadrul procedurilor penale.

Anterior intrării în vigoare a noului cod de procedură penală, această problemă a mai fost dezbătută. Amintim aici corespondența purtată de Baroul Cluj cu fostul procuror șef al DIICOT, Codruț Olaru, unde acesta, a comunicat în cele din urmă că a fost revizuit punctului de vedere al DIICPT „în concordanță cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului”, în sensul că „pentru a preîntâmpina situațiile în care persoana audiată în faza incipientă a urmăririi penale, în calitate de martor (fără să fie asistat de un apărător ales) dobândește pe parcursul sau la finalul cercetărilor calitatea de învinuit, vom asigura participarea apărătorilor aleși ai martorilor la audierea clienților lor în condițiile și limitele prevăzute de lege”.

Față de cele ce preced, Consiliul Baroului Arad consideră că în lipsa unui răspuns ferm și a unei atitudini clare a organelor de conducere ale Barourilor și ale UNBR în general față de acest tip de incidente și derapaje ale organelor de cercetare penală există riscul îngreunării tot mai mult a activității profesionale a avocatului și mai ales al încălcării sistematice a dreptului la apărare și la un proces echitabil în ceea ce privește persoanele cercetate, ceea ce constituie forme specifice inclusiv în ceea ce privește accesul la justiție.

O bună activitate a SAJ constituie una din condițiile esențiale pentru asigurarea accesului la justiție. Avocații din Baroul Arad au sesizat că prevederile art. 36 din OUG nr. 58/2008, preluate de actualul Regulament SAJ, constituie o reală îngreunare a accesului cetățenilor la justiție. Conform acestor prevederi, „Avocatul care a acordat asistență extrajudiciară nu poate acorda asistență judiciară aceleiași persoane, pentru valorificarea ori apărarea aceluiasi drept sau interes, în cazul în care beneficiarul asistenței extrajudiciare formulează cerere de chemare în judecată pentru valorificarea ori apărarea acelui drept sau interes”. Avocatul care a acordat asistență extrajudiciară cunoaște cel mai bine situația de fapt a justițiabilului și este cel mai în măsură să redacteze acțiunea în numele acestuia. Actuala interdicție nemulțumește nu doar avocații, ci mai ales justițiabilii care ar dori să fie reprezentați în continuare de avocatul care le cunoaște situația.

O altă problemă semnalată de avocați în legătură cu activitatea de asistență judiciară o constituie lipsa unui nou Protocol cu Ministerul Justiției și Ministerul Public referitor la serviciile și onorariile acordate în materie de asistență juridică, vechile onorarii fiind de mult depășite și nu mai corespund valorii actuale a prestației avocaților.

O altă situație semnalată de avocații din Baroul Arad care constituie o îngreunare a accesului la justiție privește modul în care instanțele arădene înțeleg să soluționeze cererile de ajutor public judiciar în materie civilă. În multe cazuri acestea refuză să acorde justițiabililor ajutor public judiciar, prin asigurarea unui traducător care să asigure traducerea pentru partea care nu vorbește limba română.

În schimb, instanțele solicită Baroului Arad desemnarea unui avocat vorbitor de limbă germană, engleză, franceză etc. care să-l asiste pe justițiabil, ca urmare a încuviințării cererii de ajutor public judiciar prin avocat.

Această practică nu ni se pare corectă, având în vedere că în situația în care justițiabilul este îndreptățit la acordarea ajutorului public judiciar, acesta poate beneficia inclusiv de serviciile unui traducător. La nivelul Baroului Arad există doar câțiva avocați vorbitori de limba germană, engleză, franceză ceea ce ar însemna ca doar acestora să li se repartizeze cauzele în care este nevoie de un avocat cunoscător al acestor limbi. Dar nu aceasta este esența problemei, ci încălcarea de către instanță a prevederilor art. 225 din C.proc.civ., care prevede: „Când una dintre părți sau dintre persoanele care urmează să fie ascultate nu cunoaște limba română, instanța va folosi un traducător autorizat. Dacă părțile sunt de acord, judecătorul sau greșierul poate face oficiul de traducător.” Din aceste dispoziții legale rezultă că în anumite cazuri judecătorul sau greșierul poate face oficiu de traducător, iar nu avocatul care reprezintă partea.

O problemă considerată de avocații din Baroul Arad ca o piedică reală în calea accesului la justiție este cuantumul foarte ridicat al taxelor de timbru în

anumite cauze, cum ar fi cele de partaj. Taxa judiciară de timbru se stabilește în aceste cazuri prin raportare la valoarea de impozitare stabilită prin certificatul fiscal pentru construcții și conform expertizei notariale pentru valoarea terenului.

În materie de partaj simplu /ieșire din indiviziune taxa este de 3%, iar în materia partajului succesoral taxa este de 5%. Taxele de mai sus au fost stabilite în baza art. 5 alin. și alin. 2 din OUG nr. 80/2013.

Aceste taxe de timbru sunt excesive raportat la posibilitățile celor mai mulți dintre justițiabili, în condițiile în care se mai pune problema onorariului de avocat, a unei expertize judiciare evaluatorii și a unei sulte ce urmează a fi plătită la terminarea procesului. Având în vedere aceste aspecte mulți justițiabili preferă să renunțe să mai promoveze acțiuni de partaj la care ar fi fost îndreptățiți. Aceasta constituie evident o împiedicare a accesului la justiție.

O situație des întâlnită în practică și reclamată de avocații din Baroul Arad privește activitatea de curator special desfășurată de avocați. Deși reprezentantul reclamantului nu a făcut dovada achitării remunerației curatorului special stabilită prin încheiere, instanța continuă judecata administrând probe și chiar judecând fondul cauzei, în loc să suspende judecarea pricinii pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina reclamantului. În acest fel este prejudiciat avocatul care îndeplinește calitatea de curator special și indirect partea pe care o reprezintă.

Conform art. 58, alin. 4 C.proc.civ., "Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanță, prin încheiere, stabilindu-se totodată și modalitatea de plată."

Pe de altă parte, art. 242 alin. 1 C.proc.civ. prevede "Când constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina reclamantului, prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite în cursul judecării, potrivit legii, judecătorul poate suspenda judecata, arătând în încheiere care anume obligații nu au fost respectate. Dispozițiile art. 189 sunt aplicabile."

Prin încălcarea acestor dispoziții legale, avocații din Baroul Arad consideră că este afectată buna desfășurare a procesului de justiție și implicit este împiedicat accesul la justiție.

O altă problemă ridicată de către avocații curatorii este aceea a asigurării pentru răspunderea profesională prevăzută în art. 42 din Legea nr. 51/1995. În cauze cu o valoare patrimonială foarte ridicată există temerea că în cazul unei erori profesionale avocatul ar putea fi obligat la despăgubiri iar asigurarea profesională obligatorie să nu acopere acest prejudiciu. Motivarea ar fi că în aceste cazuri avocatul acționează în calitatea specială de curator al părții și nu reprezentant al părții pe baza unui contract de asistență juridică. Din cauza acestor situații avocații solicită soluții privind o asigurare care să acopere și eventualele prejudicii produse în activitatea de curator.

Unul din aspectele, care în opinia avocaților din Baroul Arad, constituie o îngreunare a accesului la justiție și al desfășurării în bune condiții a activității avocațiale, este interdicția pentru avocați de intrare în sediile Poliției cu telefoanele mobile. Avocații sunt de acord cu aceea că modul de folosire a acestor telefoane poate fi restricționat de organele de cercetare penală în vederea evitării perturbării activității acestora. Dar specificul muncii de avocat presupune ca acesta să aibă permanent asupra sa telefonul mobil pentru a putea răspunde apelurilor venite nu doar de la clienți ci și de la diferite instituții. Din această cauză, interdicția ca avocatul să aibă asupra sa telefonul mobil constituie o piedică în calea bunei desfășurări a activității avocațiale.

Cu privire la solicitarea cuprinsă în adresa din 27 februarie 2017 de a comunica numărul cererilor de ajutor public extrajudiciar soluționate pozitiv/respinse, distinct, în 2015 și 2016 și numărul cererilor de ajutor public extrajudiciar soluționate negativ în 2015, vă comunicăm următoarele:

- cereri de ajutor public extrajudiciar soluționate pozitiv în 2015 : 112 cereri;
- cereri de ajutor public extrajudiciar respinse în 2015 : 2 cereri;
- cereri de ajutor public extrajudiciar soluționate pozitiv în 2016 : 24 cereri;
- cereri de ajutor public extrajudiciar respinse în 2016 : 5 cereri;

Facem precizarea că din raportul de activitate al Tribunalului Arad și al instanțelor din Circumscripția teritorială a acestuia rezultă că în anul 2015 la Tribunalul Arad au fost soluționate 2894 cauze, din care 1264 cauze de fond ( defalcate astfel: 246 cauze – materia civil drept comun, 348 cauze – materia familie și minori, respectiv 668 cauze – litigii de muncă și cauze sociale ). La Judecătoria Arad în anul 2015 au fost înregistrate 13077 cauze civile.

În anul 2016 la Judecătoria Arad au fost înregistrate 17168 cauze civile. Numărul de cauze civile la Tribunalul Arad pe anul 2016 va fi cunoscut doar după prezentarea publică a Bilanțului Tribunalului Arad pe anul 2016.

Am prezentat numărul de cauze pe rolul instanțelor arădene pentru a putea aprecia ponderea numărului delegațiilor emise de Baroul Arad raportat la numărul total de cauze înregistrate la aceste instanțe (spre exemplu, 0,85% din totalul cauzelor civile la Judecătoria Arad pe anul 2015).

## CHESTIONAR PRIVIND ACCESUL LA JUSTIȚIE

**I. ÎNTREBĂRI LA CARE RĂSPUNSUL AR TREBUI DAT DE CONSILIILE BAROURILOR ÎN RAPORT DE SITUAȚIA DIN BAROU, ASTFEL CUM ACEASTA ESTE CUNOSCUTĂ DE ORGANUL PROFESIEI:**

<b>1. Apreciați că principala problemă cu care se confruntă avocații din Baroul dumneavoastră este:</b>	
<i>(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)</i>	
a	lipsa banilor/venituri mici
b	insuficiența gradului de ocupare profesională
<input checked="" type="radio"/>	stresul profesional
d	incertitudinea zilei de mâine
e	fenomenul corupției, prezent în instituțiile cu care avocatul interacționează profesional
f	lipsa logisticii profesionale adecvate pentru asigurarea unei bune pregătiri profesionale
g	atitudinea publicului fata de avocați
h	alte probleme (vă rugăm sa le enunțați) _____ _____ _____ _____

<b>2. Dacă apreciați că se resimte o diminuare a încrederii publicului în avocat, care considerați că este cauza:</b>	
<i>(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)</i>	
a	popularizarea excesivă și cu informații distorsionate a unor cazuri de corupție în care avocații sunt implicați
<input checked="" type="radio"/>	discriminarea avocaților în raport cu alte profesii juridice
c	limitarea pârghiilor profesionale prin dispoziții legale incorect sau incomplet articulate sau care sunt aplicate în mod abuziv

<b>3. Cât de mult cunosc avocații din Baroul dumneavoastră despre discriminare?</b>	
<i>(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)</i>	
a	foarte mult
<input checked="" type="radio"/>	Mult

c	Puțin
d	Deloc
e	avocații nu sunt preocupați de acest fenomen

**4. Credeți că fenomenul discriminării este o problemă de actualitate în județul în care trăiesc avocații din Baroul dumneavoastră ?**

*[Vă rugăm să apreciați pe o scară de la 1 (valoarea cea mai redusă) la 10 (valoarea cea mai ridicată)]*

<input checked="" type="radio"/> da	1	2	3	4	5	6	7	<input checked="" type="radio"/> 8	9	10
<input type="radio"/> nu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/> nu cunoaștem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**5. Cunoașteți dacă avocații din Baroul dumneavoastră sunt implicați în combaterea și sancționarea discriminării? (Vă rugăm să încercați răspunsul pe care îl considerați corespunzător)**

5.1. DA

5.2. NU

**Dacă răspunsul la această întrebare este afirmativ, în ce modalitate:**

*(Vă rugăm să încercați răspunsul pe care îl considerați corespunzător)*

a	prin demersuri legale, atunci când sunt solicitați
b	prin activități desfășurate în colaborare cu ONG-uri care acordă asistență juridică în cazuri individuale și au, conform art. 28 din OUG 137/2000, calitate procesuală activă pentru inițierea unor demersuri vizând sancționarea discriminării
c	prin participarea la proiecte inițiate de autoritățile competente specializate în combaterea discriminării
d	prin organizarea de manifestări tematice pentru cunoașterea și combaterea discriminării (în cazul persoanelor infectate cu virusul HIV, al persoanelor care suferă de boli cornice, al persoanelor de etnie romă, al persoanelor cu dizabilități, al persoanelor dependente de droguri, al persoanelor cu o altă orientare sexuală, al copiilor instituționalizați, al românilor acolo unde reprezintă populația minoritară, al celor hărțuiți sub orice formă sau motiv, etc.)

**6. Există acțiuni inițiate de avocații din Baroul dumneavoastră pentru furnizarea de servicii de consultanță și asistență juridică adecvate în cazul persoanelor fără venituri, vârstnicilor, persoanelor aparținând altor naționalități, șomerilor, tinerilor din gimnazii și licee, femei victime ale violenței în familie, imigranți, minorități religioase, persoane cu dizabilități, etc.?**

*(Vă rugăm să încercați răspunsul pe care îl considerați corespunzător)*

6.1. DA



**6.2. NU**

Dacă răspunsul la această întrebare este afirmativ vă rugăm să detaliați, explicând modalitatea în care astfel de acțiuni au fost inițiate, cum se desfășoară, etc.

---

---

---

---

**7. Apreciați că astfel de activități: (Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)**

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| a                                  | sunt obligatorii în raport de menirea profesională a avocatului |
| <input checked="" type="radio"/> b | pot fi utile pentru o îmbunătățire a imaginii profesiei         |

**8. Există cazuri de avocați supuși discriminării? (Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)**

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| a                                  | pe criterii de vârstă                                     |
| b                                  | pe criterii financiare, în raport de veniturile realizate |
| c                                  | pe criterii de sex  |
| d                                  | pe criterii etnice  |
| e                                  | alte criterii _____                                       |
| <input checked="" type="radio"/> f | nu  |

**9. Considerați că există percepții și/sau etichetări prin care profesia de avocat este discriminată? (Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)**

**9.1. DA**

**9.2. NU**

Dacă răspunsul la această întrebare este afirmativ vă rugăm să exemplificați.

**SUNT DISCRIMINAȚI ÎN RAPORT CU NOTARIII ȘI CU MEDIATORII** \_\_\_\_\_

---

---

**10. Există cazuri de avocați supuși discriminării?**

10.1. DA

 10.2. NU*(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)***În caz afirmativ, cum anume:**

a	acțiuni vizând informarea publicului despre discriminare
b	acordare de asistență juridică victimelor discriminării
c	alte forme: _____

**11. Apreciați că ar fi potrivite/utile, programe de conlucrare dintre Barouri și ONG-uri specializate în combaterea discriminării și institutii publice?***(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)*

Centrul de Resurse Juridice – CRJ	DA	NU
Liga Pro Europa – Târgu Mures	DA	NU
Centru Parteneriat pentru Egalitate - CPE	DA	NU
Grupul pentru Apărarea Drepturilor Omului – GRADO	<input checked="" type="radio"/> DA	NU
Asociația ACCEPT	DA	NU
Romani CRISS	DA	NU
Consiliul Național pentru Combaterea discriminării	DA	NU
Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați	DA	NU

Altele (vă rugăm furnizați exemple) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**12. Pe o scară de la 1 la 10 cum vedeți afirmațiile următoare? [Vă rugăm să apreciați pe o scară de la 1 (valoarea cea mai redusă) la 10 (valoarea cea mai ridicată)]***(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)***12.1. Motoarele de căutare a legislației, jurisprudenței, doctrinei juridice naționale, de tipul celor indicate mai jos sunt de natură să îmbunătățească activitatea profesională a avocatului:**

<a href="http://portal.just.ro/SitePages/jurisprudenta.aspx">http://portal.just.ro/SitePages/jurisprudenta.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	<input checked="" type="radio"/> 10
<a href="http://www.jurisprudenta.org/Search.aspx">http://www.jurisprudenta.org/Search.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.ccr.ro/ccrSearch/MainSearch/SearchForm.aspx">https://www.ccr.ro/ccrSearch/MainSearch/SearchForm.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta">http://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

<a href="http://jurisprudencacab.cab1864.eu/">http://jurisprudencacab.cab1864.eu/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.curteadeapelcluj.ro/jurisprudenta.html">https://www.curteadeapelcluj.ro/jurisprudenta.html</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.universuljuridic.ro/jurisprudenta/">http://www.universuljuridic.ro/jurisprudenta/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.universuljuridic.ro/articole/">http://www.universuljuridic.ro/articole/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://bibliotecahamangiu.ro/">http://bibliotecahamangiu.ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.pandectelesaptamanale.ro">http://www.pandectelesaptamanale.ro</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.legalis.ro/">https://www.legalis.ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Altele, vă rugăm indicați \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**12.2. Avocații din barou folosesc în activitatea lor motoare de căutare a legislației, jurisprudenței, doctrinei juridice naționale, cu acces gratuit, de tipul**

<a href="http://portal.just.ro/SitePages/jurisprudenta.aspx">http://portal.just.ro/SitePages/jurisprudenta.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.jurisprudenta.org/Search.aspx">http://www.jurisprudenta.org/Search.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.ccr.ro/ccrSearch/MainSearch/SearchForm.aspx">https://www.ccr.ro/ccrSearch/MainSearch/SearchForm.aspx</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta">http://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://jurisprudencacab.cab1864.eu/">http://jurisprudencacab.cab1864.eu/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.curteadeapelcluj.ro/jurisprudenta.html">https://www.curteadeapelcluj.ro/jurisprudenta.html</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Altele, vă rugăm indicați \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**12.3. Avocații din barou folosesc în activitatea lor motoare de căutare a legislației, jurisprudenței, doctrinei juridice naționale, cu acces prin parolă (cu plată), de tipul**

<a href="http://www.universuljuridic.ro/jurisprudenta/">http://www.universuljuridic.ro/jurisprudenta/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.universuljuridic.ro/articole/">http://www.universuljuridic.ro/articole/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.pandectelesaptamanale.ro">http://www.pandectelesaptamanale.ro</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="https://www.legalis.ro/">https://www.legalis.ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://bibliotecahamangiu.ro/">http://bibliotecahamangiu.ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Altele, vă rugăm indicați : <http://www.ctce.ro/portal/web/aplicatii-juridice/legisplus> Săptămâna Juridică  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**13. Pe o scară de la 1 la 10 cum vedeți afirmațiile următoare? [Vă rugăm să apreciați pe o scară de la 1 (valoarea cea mai redusă) la 10 (valoarea cea mai ridicată)]**

(Vă rugăm să încercați răspunsul pe care îl considerați corespunzător)

**13.1. Motoarele de căutare internaționale de tipul celor prezentate mai jos sunt de natură să îmbunătățească activitatea profesională a avocatului**

<a href="http://hudoc.echr.coe.int/">http://hudoc.echr.coe.int/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/ro/">http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.juradmin.eu/index.php/en/jurifast-en">http://www.juradmin.eu/index.php/en/jurifast-en</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://eur-lex.europa.eu/advanced-search-form.html?qid=1488019219560&amp;action=update">http://eur-lex.europa.eu/advanced-search-form.html?qid=1488019219560&amp;action=update</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Altele, vă rugăm indicați \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**13.2. Avocații din barou folosesc în activitatea lor motoare de căutare de tipul**

<a href="http://hudoc.echr.coe.int/">http://hudoc.echr.coe.int/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/ro/">http://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/ro/</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://www.juradmin.eu/index.php/en/jurifast-en">http://www.juradmin.eu/index.php/en/jurifast-en</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<a href="http://eur-lex.europa.eu/advanced-search-form.html?qid=1488019219560&amp;action=update">http://eur-lex.europa.eu/advanced-search-form.html?qid=1488019219560&amp;action=update</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Altele, vă rugăm indicați \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**14. Pe o scară de la 1 la 10 cum vedeți afirmațiile următoare? [Vă rugăm să apreciați pe o scară de la 1 (valoarea cea mai redusă) la 10 (valoarea cea mai ridicată)]**

*(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)*

14.1. Programul <a href="http://www.rolii.ro">www.rolii.ro</a> este de natură să îmbunătățească activitatea profesională a avocatului	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14.2. Avocații din barou folosesc în activitatea lor programul <a href="http://www.rolii.ro">www.rolii.ro</a>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**15. Accesul mai facil la informația legată de practica judiciară oferită prin motoarele de căutare a jurisprudenței (ex: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)) reprezintă un lucru**

**15.1. pozitiv**

**15.2. negativ**

pentru rezultatele activității judiciare ? (se are în vedere impactul acestora asupra calității hotărârilor judecătorești)

*(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)*

16. Ce rol au revistele juridice precum cele indicate mai jos în activitatea avocaților ? (Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)			
Dreptul	A - <input checked="" type="radio"/> Pondere mare	B - Pondere medie	C - Pondere scăzută
Curierul judiciar	A - Pondere mare	<input checked="" type="radio"/> B - Pondere medie	C - Pondere scăzută
Revista Română de Drept Privat	A - Pondere mare	<input checked="" type="radio"/> B - Pondere medie	C - Pondere scăzută
Revista Română de Executare Silită	A - Pondere mare	B - Pondere medie	<input checked="" type="radio"/> C - Pondere scăzută
Revista Română de Jurisprudență	A - Pondere mare	<input checked="" type="radio"/> B - Pondere medie	C - Pondere scăzută
Pandectele Române	A - Pondere mare	<input checked="" type="radio"/> B - Pondere medie	C - Pondere scăzută
Altele (vă rugăm exemplificați)			

17. Pe o scară de la 1 la 10 cum vedeți afirmația următoare? [Vă rugăm să apreciați pe o scară de la 1 (valoarea cea mai redusă) la 10 (valoarea cea mai ridicată)] (Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)										
Pregătirea profesională continuă a avocaților ar trebui să se adapteze evoluției tehnologiei informațiilor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	<input checked="" type="radio"/> 10

18. Posibilitatea publicului de a primi informații juridice pe platforme on-line afectează activitatea avocaților	
<input checked="" type="radio"/> 18.1. semnificativ	
18.2. nesemnificativ	
(Vă rugăm să încercuiți răspunsul pe care îl considerați corespunzător)	

19. Accesul avocaților la informațiile din dosar la instanțele din raza teritorială a baroului dumneavoastră este:	
a	nesatisfăcător
b	mediu
<input checked="" type="radio"/> c	satisfăcător

20. Există pe raza baroului inițiative privind explicarea legislației de către avocați pentru cunoașterea și înțelegerea acesteia de către cetățeni, elevi, grupuri socio profesionale, etc. ?

a	da
<input checked="" type="radio"/> b	nu
c	<i>Exemple:</i>

20. Există inițiative locale din partea avocaților privind elaborarea de modele de formulare de cereri în justiție, Ghiduri de cunoaștere a legii, acordarea de asistență juridică la solicitarea Primăriilor etc. ?

a	da
<input checked="" type="radio"/> b	nu
c	<i>Exemple:</i>

II. ÎNTREBĂRI LA CARE POT RĂSPUNDE CONSILIILE BAROURILOR, DAR AR FI RECOMANDABIL CA LA ACESTE ÎNTREBĂRI SĂ POATĂ RĂSPUNDE PRIN "CHESTIONAR" (TRANSMIS PRIN EMAIL) AVOCAȚII-MEMBRII BAROURILOR, URMÂND CA ANALIZA RĂSPUNSURILOR SĂ CONSTITUIE UN CAPITOL AL RAPORTULUI ÎNTOCMIT PENTRU CONGRES DE FIECARE BAROU

1. În raport de experiența profesională proprie, bifați unul din răspunsurile la întrebările de mai jos :

(Vă rugăm să încercați răspunsul pe care îl considerați corespunzător)

1.1. Au existat situații în care justițiabilii au renunțat la promovarea proceselor după ce le-ați comunicat cuantumul taxei judiciare de timbru ?	<input checked="" type="radio"/> A - Da, într-o mare măsură	B - Da, într-o mică măsură	C - Câteodată	D - Nu, niciodată
1.2. Considerați satisfăcător nivelul plafonului pentru acordarea ajutorului public judiciar, prin raportare la nivelul veniturilor justițiabililor din zona în care vă desfășurați activitatea ?	A - Da, într-o mare măsură	B - Da, într-o mică măsură	<input checked="" type="radio"/> C - Nu este satisfăcător	D - Nu pot aprecia

1.3. În ce proporție au fost admise cererile de ajutor public judiciar formulate în situațiile în care justițiabilii nu aveau posibilitatea de a plăti taxa de timbru și au formulat cerere de ajutor public judiciar, chiar dacă nu se încadrau în plafonul maximal legal ?	A - Niciodată nu au fost admise	<input checked="" type="radio"/> B - Au fost admise doar în mod excepțional	C – Sunt admise în mod curent	D – Nu pot aprecia
1.4. Considerați că nivelul cuantumului onorariilor acordate în baza Protocolului Serviciului de Asistență Judiciară din Oficiu acoperă valoarea muncii depuse de un avocat și a cheltuielilor efectuate în cadrul activității pentru care este asigurat serviciul avocațial din oficiu ?	A - Da, într-o mare măsură	B - Da, într-o mică măsură	<input checked="" type="radio"/> C - Nu, este insuficient	D – Nu pot aprecia
1.5. În situațiile în care ați apărut intimați în recurs, atunci când recurenții erau persoane neasistate de avocați, ați constatat în ce măsură recursurile erau redactate inform, fără încadrarea corespunzătoare în motivele de casare, astfel încât să fiți în situația de a invoca nulitatea lui ?	<input checked="" type="radio"/> A - Da, în majoritatea cazurilor	B - Da, uneori	C – Nu, niciodată	D – Nu pot aprecia
1.6. În situația în care partea adversă celei pe care o apărați nu este asistată de avocat, este mai dificilă discutarea problemelor de drept impuse de soluționarea cauzei ?	<input checked="" type="radio"/> A - Da, într-o mare măsură	B - Da, dar într-o mică măsură	C – Nu, nu are nicio importanță	D – Nu pot aprecia
1.7. Ce probleme relevante în practica din zona în care vă desfășurați activitatea le considerați limitări ale accesului la justiție al cetățenilor în materie civilă ? (enumerați-le) <b>TAXA JUDICIARĂ DE TIMBRU LA PARTAJ ȘI SUCCESIUNI</b> _____ _____ _____ _____ _____ _____				
1.8. Ce probleme relevante în practica din zona în care vă desfășurați activitatea le considerați limitări ale accesului la justiție al cetățenilor în materie penală ? (enumerați-le) <b>ÎNTÂRZIERI NEJUSTIFICAT DE MARI ÎN SOLUȚIONAREA CAUZELOR PENALE ÎN CARE SESIZAREA SE FACE PRIN PLÂNGERE PENALĂ DE CĂTRE JUSTIȚIABIL, ÎN RAPORT CU CAUZELE PENALE INSTRUMENTATE DIN OFICIU DE POLIȚIE</b> _____ _____ _____				

1.9. Ce propuneri aveți cu privire la îmbunătățirea accesului la justiție al cetățenilor ?

- CREȘTEREA NUMĂRULUI DE PERSONAL LA POLIȚIA JUDICIARĂ ȘI LA  
PARCHETE \_\_\_\_\_

- GENERALIZAREA SISTEMULUI DE ACCES ELECTRONIC LA DOSAR ȘI DE COMUNICARE ELECTRONICĂ A  
ACTELOR DE  
PROCEDURĂ \_\_\_\_\_

**CONSILIUL BAROULUI ARAD,**  
**Reprezentat prin**  
**DECAN**  
**Av. Dr. Cristian Alunaru**

